

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISION LABORAL

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Héctor David Zapata Ortega y otros
DEMANDADOS	William Arístides Rueda Arango y otros
PROCEDENCIA	Juzgado 13 Laboral del Circuito
RADICADO	050013105 <b>013 2015 01699</b> 01
INSTANCIA	Segunda
PROVIDENCIA	Sentencia Nro. 264 de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Indemnización plena de perjuicios por culpa patronal. Estabilidad laboral reforzada Ley 361. Pensión de invalidez laboral o indemnización por PCLPP, indemnizaciones y otros
DECISIÓN	Confirma absolución

En la fecha, **quince (15) de diciembre de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez y Luz Amparo Gómez Aristizábal, **ante impedimento manifestado por la dra. Luz Patricia Quintero Calle, debidamente aceptado**, procede a emitir pronunciamiento con relación al recurso de apelación formulado por el apoderado de los demandantes, en relación con la sentencia proferida por el Juzgado Trece laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por **Héctor David Zapata Ortega**, quien actúa en nombre propio y en representación de sus hijos menores **Yeison Stiven y Ana Cristina Zapata Berrío**, en contra de: **William Arístides Rueda Arango, Conaltura Construcción y Vivienda S.A., Positiva Compañía de Seguros S.A.** y la **Junta Nacional de Calificación de Invalidez**. Código de radicado único nacional 05001 3105 **013 2015 01699** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración el proyecto estudiado, discutido y aprobado mediante acta **Nº 029**, que se adopta como sentencia y se plasma a continuación:

### **Antecedentes**

Pide el demandante **se declare** que entre él y **William Arístides Rueda Arango y Conaltura Construcción y Vivienda S.A.**, existió un contrato de trabajo, con extremos entre el 01 y el 19 de noviembre de 2012, obedeciendo su finalización al accidente laboral que sufriera el 15 del mismo mes, calificándose la enfermedad que padece de origen profesional, y se condene al pago de perjuicios materiales; morales y fisiológicos, tanto para él como para **Yeison Stiven y Ana Cristina Zapata Arango**, cuyo valor discrimina.

Ruega igualmente que se deje sin efecto el dictamen expedido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez que le determinó 0% de PCL, por falta o falsa motivación y las contradicciones con respecto a la historia clínica, a los síntomas y a la pérdida de visión del ojo derecho, y se condene al pago de la indemnización por pérdida de capacidad laboral permanente parcial o pensión de invalidez, de acuerdo con el resultado que arroje el experticio que se haya de practicar dentro del trámite; e igualmente, se establezca que la ARL Positiva tiene la obligación de indemnizar los daños por la pérdida de capacidad laboral. Pide también la ineficacia del despido, por contravenir el mismo lo dispuesto en el artículo 65 del C. S. del T., y por la condición de incapacidad por el accidente padecido el 15 de noviembre de 2012, y consecuentemente, se ordene su reintegro a sus labores en iguales o mejores condiciones, con pago de salarios, prestaciones, vacaciones,

aportes a seguridad social durante el tempo de desvinculación. Solicita indemnización moratoria por la no consignación de cesantías y por no pago de salarios y prestaciones; indexación de las condenas, costas y agencias en derecho. **Subsidiariamente** súplica se declare injusto el despido y se cancele la correspondiente indemnización.

En sustento afirma que, celebró con **Conaltura Construcción y Vivienda** y con **William Arístides Rueda Arango** contrato escrito a término indefinido, iniciado el 01 de noviembre de 2012 y finalizado el 19 del mismo mes, realizando tareas de construcción con herramientas de pico y pala, con remuneración mínima mensual, jornada de ocho horas diarias lunes a viernes. A 14 de días de la vinculación se le ordenó por William Arístides la permeabilización de un tanque, consistiendo ello en rociar en su interior unos químicos denominados **bandex**, entregados para el efecto, sin recibir inducción ni elementos de protección para tal actividad, como gafas, guantes, caretas y cascos, **cayéndole en el ojo derecho gotas del químico utilizado, causándole inmenso dolor y molestias en tal órgano**, motivo por el que se dirigió a urgencias de la Clínica Medellín, bajo responsabilidad de Positiva ARL, siendo para tal momento Conaltura encargada de la obra y William Arístides contratista. El 16 de noviembre se diligenció informe del accidente, y en esa fecha el servicio de urgencias ya mencionado le otorgó incapacidad para trabajar por dos días, esto es 16 y 17 de noviembre, con diagnóstico ***cuerpo extraño en sal saco conjuntival***. El 21 de noviembre, ante la persistencia de los síntomas de molestia en el ojo derecho, consultó nuevamente por urgencias en la Clínica Medellín, y se le dio incapacidad para trabajar por un día. El 17 de febrero de 2014, en las instalaciones de **Servioftalmos S.A.**, según se detalló en historia clínica, se le diagnosticó **glaucoma primario de ángulo abierto ... visión subnormal de ambos ojos**. **El 05 de agosto de agosto de 2014, la ARL Positiva Cía. de**

**Seguros S.A.**, le baremó pérdida de capacidad laboral de **0,0%**, frente a lo que interpuso recurso ante la **Junta Regional**, entidad que el 17 de agosto de 2014 le realizó calificación, resolviendo que la **PCL era de 0,0%, confirmando lo dicho por la ARL**, instaurando recurso de apelación, decidido por la **Junta Nacional de Calificación**, fijándole **PCL de 0,0%**. Puntualiza que en la actualidad no tiene visión por el ojo derecho, situación que consta en la historia clínica, y que es consecuencia del accidente laboral, encontrándose incapacitado para la fecha del despido, sin que tampoco se le hubiesen cancelado sus prestaciones sociales.

Precisa el reclamante que su núcleo familiar está integrado por sus hijos menores **Ana Cristina y Yeison Stiven Zapata Berrío**, quienes dependen económicamente de él y han afrontado padecimientos por la imposibilidad de emplearse y por la condición de inmenso dolor, por lo que reclama para estos últimos perjuicios morales y por daño a la vida de relación.

Subsanados los defectos advertidos por el juzgado de conocimiento, en auto del 20 de enero de 2016, **se admitió y ordenó dar trámite a la acción**, debidamente enterados de la actuación, los convocados por pasiva, dentro del término para ello allegaron pronunciamientos así:

**Positiva Compañía de Seguros S.A.**, de los hechos acepta como ciertos, la vinculación laboral demandante, el accidente sufrido el 15 de noviembre de 2012, en cuyo reporte con fecha 16 del mismo mes, se indica: ***el trabajador estaba laborando y de repente le cae sustancia química (BLANDEX), en el ojo derecho presentando dolor e irritación***, la incapacidad por dos días es cierta, la calificación de pérdida de capacidad laboral efectuada por esa entidad con resultado de 0,0%, los recursos interpuestos y el resultado de los mismos son ciertos. Los

demás supuestos no le constan. **Enfrentó** las pretensiones que se dirigen en su contra y propuso las **excepciones** de: inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, ausencia de causa para demandar, enriquecimiento sin causa, prescripción, y la innominada o genérica.

**Junta Nacional de Calificación de Invalidez**, sobre la pretensión atinente a la declaratoria de nulidad del dictamen por esta emitido, se atiene a lo que se pruebe, advirtiendo que el mismo tiene pleno soporte probatorio y guarda concordancia con las disposiciones legales y técnicas que rigen la calificación de PCL a partir del estado de salud que presentaba el paciente al momento de la evaluación a la luz del MUCI, Decreto 917 de 1999; y en cuanto al procedimiento se acató el Decreto 1072 de 2015. Se opone a la indemnización de perjuicios al no existir fundamento para ello. Las restantes súplicas no la comprometen. De los hechos acepta la consulta por el servicio de urgencias de la Clínica Medellín el 16 de noviembre de 2012, y los dos días de incapacidad otorgados, al igual que el diagnóstico emitido; la nueva valoración por la misma entidad el 21 del mismo mes, con un día de incapacidad; el contenido del documento expedido por Servioftalmos S.A. sobre glaucoma primario de ángulo abierto – visión subnormal de ambos ojos, e igualmente, las valoraciones de la pérdida de capacidad laboral por Positiva S.A., Junta Regional y Junta Nacional, con resultado de 0,0%. Los restantes supuestos no le constan o no son hechos. Formuló las **excepciones** de legalidad de la calificación emitida en segunda instancia, improcedencia del petitum por inexistencia de prueba idónea para controvertir el dictamen; falta de requisitos legales para formular solicitud de condena de carácter pecuniario; falta de legitimación por pasiva: inexistencia de la obligación e inexistencia de prueba del perjuicio que se pretende; buena fe y la genérica.

**Conaltura Construcción y Vivienda S.A.**, acepta que para el mes de noviembre de 2012 esa sociedad era propietaria de la obra Mirador de La Hacienda y el señor **William Arístides Rueda Arango**, era contratista independiente. Los restantes hechos los desconoce o no son ciertos. **Se opuso** a la prosperidad de las pretensiones y expuso las excepciones de: inexistencia de la obligación, diligencia y cuidados requeridos; falta de causa y objeto; pago, justificación del despido; ausencia de prueba de la causalidad entre el daño y el hecho culposos que se pretende endilgar al empleador, y prescripción.

La defensora de oficio designada para el señor **William Arístides Rueda Arango**, de los hechos tiene como ciertos el reporte de accidente de trabajo correspondiente al demandante, mientras ejecutaba labores en obra construida por Conaltura, siendo el señor William Arístides contratista, las consultas médicas del trabajador por el servicio de Urgencias de la Clínica Medellín, el diagnóstico e incapacidades por dos y un día, los dictámenes de pérdida de capacidad laboral efectuados por la ARL, Junta Regional y Junta Nacional y el porcentaje otorgado. Los demás supuestos no son ciertos o no le constan, explicando que el señor Héctor *no fue despedido en ningún momento estando incapacitado, ya que en el mes de noviembre de 2012 se le terminó la incapacidad, se le solicitó que regresara a su puesto de trabajo y... no se presentó a laborar, hecho este que está plasmado en la solicitud de audiencia que se presentó ante la Oficina del Ministerio de Trabajo, Acta Nro. 0071 ... por lo que el trabajador sigue vinculado a la Seguridad Social a cargo del empleador, el 22 de enero de 2013, se le insistió que concurriera al puesto de trabajo a ejercer sus funciones, sin que este lo haya hecho, solicitud hecha por el señor William Arístides Rueda Arango, por lo que éste, el día 08 de febrero de 2013, suscribió una carta de terminación de contrato laboral de forma unilateral y con justa causa al señor Héctor David Zapata, a partir de dicha fecha, por abandono de puesto de trabajo, y no estaba incapacitado.* **Negó** las pretensiones y propuso **las**

**excepciones** de: falta de causa para pedir, inexistencia de la obligación, diligencia y cuidado, buena fe del empleador, justificación del despido, ausencia de prueba entre daño y hecho culposos, pago de lo debido, prescripción, no condena en costas y agencias en derecho y la innominada o genérica.

La primera instancia concluyó con **sentencia** proferida por el Juzgado **Trece Laboral del Circuito**, el 20 de febrero del año en curso, absolviendo a los accionados de la totalidad de pretensiones incoadas en su contra, sin imponer costas al actor por gozar este de amparo de pobreza. Ordenó la entrega de título judicial consignado por su empleador William Arístides Rueda Arango.

Para ello la juez inicialmente hizo alusión a los interrogatorios de parte, destacando que tal prueba tiene como finalidad la obtención de confesión, encontrando que **el demandante**, lo hizo al afirmar que con posterioridad al accidente se mudó al municipio de Circasia – en el Quindío; **William Arístides** admitió que la fecha inicial de la vinculación laboral del actor lo fue el **1º de noviembre de 2012**, que conoció las incapacidades por 3 días otorgadas con ocasión del accidente laboral; y que la actividad de impermeabilización en que se presentó tal hecho no fue la del objeto de su vinculación. **De la representante de Conaltura** no evidenció confesión alguna. Sobre el testimonio de **Henry Alonso**, le mereció credibilidad al ser su versión clara, seria y responsiva, pero no tiene conocimiento directo de la ocurrencia del accidente, ni recuerda aspectos de relevancia procesal, como quien era el empleador del demandante, **-su hermano-**, ni de la obra en que prestó servicios, dice que vivía con aquel, pero desconoce las dinámicas de la actividad laboral con posterioridad al referido accidente.

Al gozar el promotor del litigio de amparo de pobreza, se ordenó dictamen de calificación de PCL realizado por la **Facultad de Salud Pública de la Universidad de Antioquia**, médico calificador **Juan Diego Zapata Serna**, valoración que le mereció credibilidad al ser elaborada conforme a los criterios técnicos y científicos contenidos en el MUCI vigente para el momento de la elaboración, Decreto 1507 de 2014, con la debida sustentación en la historia clínica y ayudas diagnosticas que se estimaron necesarias, descartando las apreciaciones del apoderado del actor al cuestionar la norma observada para la baremación.

Seguidamente, ante los múltiples problemas jurídicos a resolver, por la cantidad de pretensiones plantadas, inició con lo relativo a la **pensión de invalidez o indemnización por pérdida de capacidad permanente parcial**, que estaría a cargo de la **ARL Positiva**, destacando que conforme al parágrafo 2º del art. 4º del Decreto 1352 de 2013, la nulidad de los dictámenes de pérdida de capacidad laboral, puede demandarse ante la justicia ordinaria, y para el caso a ello se acude, afirmándose que producto del accidente el señor **Héctor David** **perdió la visión del ojo derecho**, aseveración desvirtuada técnicamente con los dictámenes de pérdida de capacidad laboral efectuados por la ARL Positiva, las Juntas Regional y Nacional de Calificación de Invalidez, y en el curso del proceso, por la Facultad de Salud Pública de la Universidad de Antioquia, pues todas estas entidades concluyeron que la lesión fue satisfactoriamente recuperada, sin quedar secuela alguna o perdida de capacidad laboral, luego al no cumplirse los supuestos de los arts. 5, 7 y 9 de la Ley 776 de 2002, las pretensiones de pensión de invalidez a cargo de la ARL o en subsidio la indemnización por perdida de capacidad permanente parcial no encontraron prosperidad.



Frente a la **existencia de contrato de trabajo**, confesó el codemandado **William Arístides Rueda Arango**, que el hito inicial del mismo fue el **1º de noviembre de 2012**, y está demostrada la terminación **el 08 de febrero de 2013, por abandono del puesto, al no presentarse el demandante a sus labores después del 17 de noviembre, día en que venció su incapacidad médica, y en interrogatorio confesó haberse mudado al municipio de Circasia Quindío una vez finalizado el vínculo**, luego el contrato existió con tales extremos, consignándose por el empleador, a ordenes del Juzgado Sexto Laboral del Circuito, la liquidación final de prestaciones sociales, **el 14 de febrero de 2013.**

La **pretensión por indemnización plena de perjuicios por accidente laboral o enfermedad profesional**, no tuvo éxito, toda vez que, si bien es cierto el señor **William confesó que al momento del insuceso el actor desempeñaba labores diferentes a las que motivaron su contratación**, y no se demostró capacitación o suministro de implementos de protección, aún así no quedan evidenciados los elementos requeridos para tal indemnización, porque si bien el **hecho ocurrió, no se evidencian el daño, nexo causal y perjuicios, razón por la que fue desestimada esta súplica.**

De cara a la **estabilidad laboral reforzada**, luego de hacer referencia a la jurisprudencia constitucional y especializada, destacando los puntos coincidentes y discrepantes, concluyó la juzgadora que con la prueba allegada no queda demostrada condición de salud que impidiera o dificultara al actor, de manera sustancial, el desempeño de sus labores, ni se presentan situaciones de las que se pueda inferir tal estado como limitaciones notorias, incapacidades recurrentes o recomendaciones laborales, pues solo se dieron 3 días,

16, 17 y 21 de noviembre de 2012, luego no se superan las subreglas para la aplicación de tal protección, desestimando la misma.

En lo atinente **al restablecimiento del contrato por no información sobre el estado de aportes a seguridad social**, lo que persigue la norma es la efectiva prestación del servicio y aunque no se tienen constancias de pagos, de la historia clínica se infiere la debida atención médica con ocasión del accidente de trabajo; además lo que viable ante cualquier omisión es la concesión de indemnización más no el reintegro.

La sanción moratoria por no consignación de cesantías, carece de vocación de prosperidad al darse la vinculación entre el 1º de noviembre de 2012 y el 08 de febrero de 2013, depositándose los valores adeudados a ordenes de despacho judicial el 14 de este último mes, luego no se está dentro de la hipótesis que exige el precepto normativo para la procedencia de tal indemnización.

Sobre la prestación subsidiaria, **indemnización por despido injusto**, se demostró que la desvinculación se dio el **08 de febrero de 2013**, por abandono de las labores por el trabajador sin justa causa ni incapacidad, incumpliendo con los deberes de ley, a pesar de habersele requerido en varias ocasiones para su reincorporación, sin que demostrara en el trámite procesal incapacidades diferentes a las ya mencionadas, desestimándose también tal súplica.

Y finalmente, la indemnización moratoria del artículo 65 del C. S. del T. no es de aplicación automática, debiéndose analizar la conducta de buena o mala fe del empleador, ilustrando el primer concepto con jurisprudencia de la Sala de Casación Civil y de la Laboral, concluyendo que para el caso no hay lugar a ella, toda vez que el despido se dio el

08 de febrero, el pago judicial el 14 del mismo mes, confesando el demandante que desde la desvinculación se radicó en el municipio de Circasia Quindío. También se negó esta petición.

No se impuso condena en costas, por haberse concedido amparo de pobreza al reclamante.

Inconforme con el fallo, se interpuso **recurso de apelación** por el **apoderado del demandante**, solicitando su revocatoria, pues considera que el perito designado por el despacho se equivocó en la aplicación del MUCI, toda vez que procedió con el Decreto 1507 de 2014, cuando lo correcto era con el 917 de 1999, difiriendo ambos de manera sustancial. Para el profesional las imprecisiones del perito no son superables, porque se parcializó la historia clínica, al no referirla en forma completa, toda vez que no da cuenta del diagnóstico de quemadura de cornea que no es de poca monta, al punto que se le puso de color grisoso, lo que trajo consigo la pérdida de la visión como consecuencia del accidente, resultando equivocado el dictamen al solo basarse en un examen que no se pueda adulterar

Insiste en la equivocación del evaluador al valorar la patología H544 ceguera de ojo, cuando hay otros diagnósticos en la historia clínica, llamando la atención que se diga no especificado, toda vez que es consecuencia del accidente y por tanto una secuela del mismo, luego el dictamen no merece la credibilidad que se le dio.

Frente a la terminación del contrato, llama la atención sobre lo manifestado por el demandante al explicar que no se presentó a laborar desde la fecha del accidente, no por autorización de William Arístides, sino porque no se le permitió el ingreso a la obra y luego se le catalogó tal conducta como abandono del cargo y así se explicita en

carta del 08 de febrero de 2013, no está entonces de acuerdo con negar el reintegro, porque la representante legal de Conaltura expresó que los contratistas debían ingresar por la portería y acreditar las afiliaciones, luego por orden del contratista no se le dejó entrar, lo que no fue valorado.

Agrega el recurrente que la juez desacreditó los hechos que sustentan las pretensiones que tienen que ver con la culpa patronal, porque el demandado dijo en interrogatorio que las funciones de Héctor David no eran las propias del objeto contractual, obviándose el suministro de elementos de protección para evitar el accidente, entre otros, gafas y guantes, teniendo en cuenta la manipulación de sustancias químicas, no se probó por ningún medio la entrega de tales medios, incluso indicó que estas acciones estaban siendo desempeñadas por su trabajador para Conaltura, realizando trabajos de mampostería, siendo el demandante su servidor y por eso realizó afiliación al sistema de seguridad social, sin que exista razón para desestimar tales pretensiones, pues si bien se requiere prueba del hecho, nexo causal y daño, el hecho está demostrado y también el daño, al no haberse tenido en cuenta para la calificación la totalidad de la historia clínica, y tampoco está de acuerdo con la justa causa objetiva para la terminación del contrato y la negativa de la estabilidad laboral reforzada, por presentar el demandante patologías que aún persisten y lo siguen afectando, por lo que pide a esta instancia avenirse a los elementos probatorios, revocar la sentencia y acoger las pretensiones.

De la **etapa de alegaciones** hicieron uso los apoderados de:

**El demandante**, quien transcribe la fijación del litigio, los hechos y/o situaciones a su juicio probadas e incontrovertidas y los fundamentos de la decisión de primer grado, insistiendo en que la a quo

equivocadamente indicó que el dictamen ordenado se realizó con sustento en criterios técnicos y científicos, desconociendo que la pérdida de capacidad laboral y ocupacional debe realizarse de manera integral y objetiva, valorando todas las pruebas aportadas y para el caso no se tuvieron en cuenta los diagnósticos de **Sevioftalmos**, correspondientes a **quemadura y ulcera de la córnea**, sin que se evidencie en la historia clínica antigua que evidencie problema de glaucoma. La falladora además hizo alusión a la historia clínica **en forma parcializada y reseñando lo dicho por Positiva Compañía de Seguros, las Juntas Regional y Nacional de Calificación de Invalidez, y la Facultad de Salud Pública de la Universidad de Antioquia.**

Rebate también el abogado lo relativo a la terminación del contrato, los argumentos para desestimar la indemnización plena de perjuicios, basados en que la pérdida de capacidad laboral en un **0,0%**, además de ser confusa la juez en la sustentación de la estabilidad laboral reforzada, negada a pesar de existir la misma, en los términos de la sentencia **SU087/22** de la que transcribe apartes, y finalmente solicita **revocar** el fallo y en su lugar conceder la totalidad de pretensiones, determinando que el demandante **Héctor David Zapata Ortega, si tiene secuelas de carácter permanente, en razón del accidente laboral del 15 de noviembre de 2012, y consecuente con ello, se liquide la indemnización de perjuicios en los términos del artículo 216 del C. S. del T., se aplique la estabilidad laboral reforzada, y se conceda la indemnización por incapacidad permanente parcial tarifada en la Ley 776 de 2002.**

Apoderada de **William Arístides Rueda Arango**, estima que no existe material probatorio que sustente las pretensiones objeto de la

acción, debiendo estas ser desestimadas, por lo que ruega confirmar la sentencia de primer grado.

**ARL Positiva Cía. de Seguros S.A.**, explica que no hay lugar a acceder a las suplicas al ser la pérdida de capacidad laboral del demandante del **0,0%**, por lo que pide ratificar el veredicto de primer grado y absolver a esa entidad.

En orden a decidir, basten las siguientes,

### **Consideraciones:**

En la sentencia revisada la juez dio por establecida la relación laboral entre el demandante y **William Arístides Rueda Arango**, con extremos entre el 1º de noviembre de 2012 y el 08 de febrero de 2013, supuesto que cuenta con el debido sustento probatorio, confesión del señor William Arístides, y la comunicación del despido en la última calenda, al igual que la liquidación final de prestaciones en depósito judicial.

Queda por definir entonces lo relativo a la calificación de pérdida de capacidad laboral, pues se pidió la nulidad de los dictámenes emitidos por Positiva Compañía de Seguros S.A. como ARL, en el que se determinó PCL del 0% y de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, que confirmó tal conclusión, allegándose para el efecto prueba pericial rendida por la Facultad de Salud Pública de la Universidad de Antioquia con idéntica conclusión, reclamándose pensión de invalidez y de no alcanzarse el porcentaje para ello, indemnización por pérdida de capacidad permanente parcial; también se reclama indemnización plena de perjuicios por culpa patronal, con sustento en el artículo 216 del C. S. del T., estabilidad laboral

reforzada o en subsidio la indemnización por despido, aspectos en que se centrará el análisis de la sala, al estar definida la competencia por los puntos materia de inconformidad.

Pues bien, sea lo primero recordar que a la luz del artículo 61 del C.P.T. y de la S.S., en los juicios laborales, los juzgadores pueden formar libremente su convencimiento, *"inspirándose en los principios científicos que informan la crítica de la prueba y atendiendo a las circunstancias relevantes del pleito y a la conducta procesal observada por las partes"* (Sentencia SL4035-2021, SL4096-2021, donde se reitera lo expuesto en la SL15058-2017); de ahí que puedan *"válidamente fundar su decisión en los elementos de juicio que más los persuadan por su credibilidad, sin que esa estimación razonada constituya un error de hecho manifiesto o protuberante"* (CSJ SL4043-2019, citada en la SL169-2021 y SL1421-2023); destacándose que si bien el canon 60 del mismo estatuto prevé la obligación de valorar todos los medios de convicción oportunamente adosados, los falladores tienen la facultad de otorgar mayor valor a algunos, sin estar sujetos a tarifa legal, salvo los casos que requieran solemnidad ad substantiam actus, (ver Sentencia SL4514-2017).

Se afirma en los hechos que, el **15 de noviembre de 2012**, el demandante sufrió un accidente laboral, mientras desempeñaba labores de impermeabilización de un tanque, al caerle al ojo derecho **gotas del producto químico BANDEX utilizado para el efecto**, lo que le produjo quemadura, y a consecuencia de ello perdió la visión. Y si bien es cierto se allegó informe **de presunto accidente de trabajo**, que da cuenta de tal situación, con fecha 16 de noviembre de 2012, también lo es que solo en esta calenda el servidor acudió al servicio de urgencias de la Clínica Medellín, esto es, **día siguiente, tal como incluso se narra en el hecho séptimo y queda demostrado con la historia clínica allegada por la referida entidad**, el 22 de mayo de 2022, en la que consta que en efecto, **en**

**consulta médica del 16 de noviembre, hora de ingreso: 13:17 y de egreso 13:20**, el señor Héctor afirmó *me cayó un liquido de fachadas en el ojo*, **ENFERMEDAD ACTUAL. PACIENTE QUIEN EL día de hoy en su jornada laboral, presenta trauma en ojo derecho con liquido de fachadas, ahora con sensación de cuerpo extraño y molestia con la luz**, ingresa caminando, tranquilo, no luce séptico, *al Ef se aplica oqseina, se visualiza con fluorescencia sin evidencia de ulceraciones, se realiza lavado con agua estéril y se concluye con ungüento AB*. Causa externa: accidente de trabajo. **PLAN: lavado, oclusión, ala al terminar con incapacidad y fórmula. Incapacidad 16 y 17 de noviembre de 2012. DIAGNOSTICO DE EGRSO. Cuerpo extraño en el saco conjuntival. Accidente de trabajo. NO SE REFIERE EL INTENSO DOLOR QUE SE RESALTA POR EL APODERADO.**

Con nueva consulta en la misma entidad el 18 de noviembre de 2012, por continuar con la molestia, y otra atención el 20 del mismo mes, indicando que el **16-11-2012 sufre accidente laboral refiere le cayó material de impermeabilización en el ojo derecho. DESCRIPCION. Paciente en buenas condiciones generales. Presenta ulceración en cornea. Eritema e inyección conjuntival. No observo cuerpo extraño. DIAGNOSTICO: ulcera de la córnea.** PLAN: lavado ocular, oclusión ocular con ungüento antibiótico, valoración por oftalmología. Reportando una última incapacidad por tal evento para el **21 de noviembre de 2012 por un día.**

No se puede pasar por alto que las consultas y tratamiento correspondiente, se le suministró al demandante por la Clínica Oftalmológica San Diego, entidad que entregó a la ARL Positiva los debidos soportes, resultando llamativo el contenido de la comunicación del 22 de agosto de 2013, en los siguientes términos:





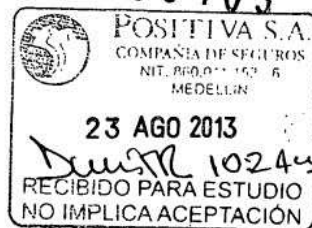
POS-00154367

0619777

f3.02.12.53

109403

Medellín, 22 de agosto de 2013.



Doctora  
**DORA CRISTINA MONCADA CARVAJAL**  
Coordinación Medicina Laboral - Regional Occidente  
**POSITIVA ARP - Positiva Compañía de Seguros.**  
Ciudad



**Asunto:** Caso Sr. HÉCTOR DAVID ZAPATA ORTEGA.  
CC 15 517 521

Agradecemos su apoyo para que se revise por parte de Ustedes de manera PRIORITARIA el caso del Señor HÉCTOR DAVID ZAPATA ORTEGA, y se nos defina el plan de trabajo a seguir con dicho usuario, ya que en reiteradas ocasiones ha asistido a esta institución demandando se le emitan conceptos favorables para una eventual reclamación laboral por accidente de trabajo por contacto con químico en O.D. el 15 de Noviembre de 2012.

En la primera valoración realizada en la Clínica el 29-05-2013 por el Dr. Byron Gómez, no se evidenciaron lesiones en ojo derecho que se pudieran correlacionar con algún tipo de secuelas por este evento, y dentro del proceso de atención el paciente decidió no dejarse evaluar más por el especialista, y se retiró del consultorio sin permitir que se terminara el acto médico, y se le definiera un diagnóstico, y un plan de estudio o manejo. Posteriormente, y debido a las múltiples solicitudes del paciente se le asignó cita con un nuevo profesional, la cual se realizó el pasado 14-08-2013 con el Dr. Julián Correa, que igualmente manifestó su inconformidad por no habersele concedido los conceptos clínicos que soportaran las supuestas secuelas relacionadas con este hecho.

Como consecuencia el usuario presentó queja de inconformidad por la atención a través de su acompañante, y pide de nuevo una tercera valoración por otro médico diferente, y presenta como soporte un escrito en hoja no membreteada, en la cual se pide: a). Que se dictamine si quedan o no secuelas, b). Si hay o no posibilidad de tratamiento de las mismas, y c). Que se valore la posible pérdida de capacidad laboral como consecuencia de este hecho. Así mismo,

contiene otra nota adicional relacionada con tema legal y consultorio jurídico (Ver nota anexa).

Así las cosas, y dadas las múltiples dificultades que se vienen presentando con el usuario frente a su caso, y que no existe un requerimiento o autorización oficial de POSITIVA ARP de atender situaciones adicionales en el paciente a las expresamente requerida por Ustedes, agradecemos se nos defina el plan a seguir frente a este caso, ya que como se puede colegir de las notas médicas que se adjuntan a esta comunicación, no existen elementos clínicos en la actualidad que orienten a definir la situación clínica del paciente con algún estado de secuela clínica evidenciable, a parte de la poca colaboración que ha presentado para permitir una valoración clínica completa.

Quedamos atentos a sus comentarios, y esperamos una oportuna respuesta a este caso, ya que el usuario se presenta de manera intempestiva a la Clínica a solicitar solución a su situación, y lo hace en términos inadecuados y de forma demandante, generando malestar entre nuestros funcionarios, profesionales y usuarios en general.

Atentamente.,



**SERGIO ALEJANDRO TORRES ARISMENDI**  
**Dirección Médica**

S.A.T.A. 22-08-2013.

En sus intervenciones se duele el profesional demandante del hecho de no tenerse en cuenta **para efectos de la valoración de las secuelas del accidente, que califica como de carácter permanente**, el diagnostico de **Servioftalmos en consulta del 16 de octubre de 2013**, esto es, **h401 glaucoma primario de ángulo abierto**, registrando como ENFERMEDAD ACTUAL: *pte que aqueja de una molestia ocular intensa. Tuvo un accidente que le produjo una quemadura corneal en OD*, con las siguientes anotaciones en el registro clínico de tal entidad:

Rad.: 05001 3105 013 **2015 01699** 01  
Dte.: Héctor David Zapata Ortega y otros  
Ddo.: William Arístides Rueda Arango y otros

TIPO DE EXAMEN	PRIMERA VEZ	
OFTALMOLOGIA		
NOMBRE PROFESIONAL PEREZ TEJADA ALAIN		
-REGISTRO PROFESIONALH441067		
REVISION POR SISTEMAS		
EXAMEN EXTERNO		
MOVIMIENTOS OCULARES		
BIOMICROSCOPIA		
GC	SCOPIA	
FO	DE OJO	
CORNEA	TRASPARENTES EN AO CON PUNTO BLANQUESINO EN CUADRANTE INFEROTEMPORAL DE CORNEA DE OD SIN EDEMA ALREDEDOR.	
RE Y VITREO	EXC 07 AO VASOS DE DISTRIBUCION NORMAL RETINA APLICADA	
RE...ADO DE EXAMENES	PENTACAM EN LIMITES NORMALES	
DIAGNOSTICOS		
AO dx PPAL	H401 GLAUCOMA PRIMARIO DE ANGULO ABIERTO	
OD	H179 CICATRIZ U OPACIDAD DE LA CORNEA, NO ESPECIFICADA	
FINALIDAD	NO APLICA	
CÁUSA EXTERNA	OTRA	
CONDUCTA	OPTOMETRIA -----PAQUIMETRIA AO ----- CAMPO VISUAL. TIMOLOL 5% APLICAR UNA GOTA CADA 12 HORAS AO DURANTE 6 MESES	

Y en consulta del **17 de febrero de 2014**, en la misma **Servioftalmos**, se lee:

	Lunes 17 de Febrero de 2014	07:54 AM
ATORIZACION ENTIDAD	1996143	
OTIVO DE LA CONSULTA	CONTROL MENOR A 6 MESES	
EDAD ACTUAL	PTE QUE ACUDE A COSULTA CON RESUTLADOS DE EXAMENES INDICADOS, EN LA PRIMERA CONSULTA AQUEJABA DE PERDIDA VISUAL OD EN RELACION A UNA QUEMADURA CORNEAL QUE PRESENTO COMO ACCIDENTE LABORAL, NO HABIAN SECUELAS EN CORNEA QUE JUSTIFICARAN ESA PERDIDA VISUAL REFERIDA, AL CONTRARIO SE VIO DAÑO DE LAS PAPILAS DEL DO POR LO QUE SE SOSPECHO UN GLAUCOMA, SE INICIO TRATAMIENTO CON TIMOLOL Y SE LE INDICARON OPTOMETRIA, CVC Y PAQUIMETRIA. LOS RESUTLADOS DEL CAMPO MUESTRAN UNA TOMA TOTAL DEL CAMPO EN OD Y PARCIAL ESCOTOMA SUPERIOR RELATIVO ARQUEADO EN OI. PAQUIMETRIAS MEDIA EN OD 536	
PO DE EXAMEN	EVOLUCION OFTALMOLOGIA	

EVOLUCION		
NOMBRE PROFESIONAL PEREZ TEJADA ALAIN		
EGISTRO PROFESIONALH441067		
OLUCION	CORNEAS TRASPARENTES, DE GROSOR NORMAL. CAMARAS FORMADAS ALGO ESTRECHAS A LA GONIO SE VEN LAS ESTRUCTURAS DEL ANGULO. PUPILAS REFLECTICAS EN AO MIOTICAS. CRISTALINOS TRASPARENTES EN AO. VITREO SIN ALTERACIONES. RETINA APLICADA, NO SE VEN EXUDADOS NO HEMORRAGIAS. BRILLO MACULAR PRESENTE. PAPILAS DE TAMAÑO NORMAL. EXC 07 - 08 EN AO EXC PALIDAS QUE RECHAZAN NASALMENTE LOS VASOS EN AO. PULSOS PRESENTES. A PESAR DEL DAÑO EVIDENTE EN LOS DISCOS OPTICOS NO SE ME CORRESPONDE EL DAÑO CON EL INFORME DE OPTOMETRIA, ME IMPRESIONA QUE PARA EL DAÑO DEL DISCO DEBERIA HABER MAS VISION, LO ENVIO A ESPECIALISTA EN GALUCOMA Y SUGIERO QUE LUEGO DE SER VALORADO POR ESTE SE EVALUE EL ENVIO A NEUROOFTALMOLOGIA PARA LA REALIZACION DE ERG Y PEV.	
AGNOSTICOS		
AO dx PPAL	H401 GLAUCOMA PRIMARIO DE ANGULO ABIERTO	
AO	H542 VISION SUBNORMAL DE AMBOS OJOS	
VALIDAD	NO APLICA	
USA EXTERNA	OTRA	
INDUCTA	GLAUCOMA PRIMERA VEZ. BRIMONIDINA APLICAR UNA GOTA CADA 12 HORAS EN AO DURANTE 6 MESES. LATANOPROST APLCIAR UNA GOTA CADA NOCHE EN AO DURANTE 6 MESES.	

DR ALAIN AGUSTIN PEREZ TEJADA  
MÉDICO OFTALMOLOGO ESPECIALISTA  
CIRUJANO DE SEGMENTO ANTERIOR  
RP 6359 -13

El **estudio neurológico, resonancia de cerebro SYNC énfasis en orbitas**, practicado por **Cedimed** el 09 de mayo de 2014, a instancias de **Positiva S.A.**, arrojó los siguientes resultados:

PACIENTE:	HECTOR DAVID ZAPATA ORTEGA
IDENTIFICACIÓN:	CC 15517521
EDAD:	30Años
ASEGURADORA:	POSITIVA CIA SEGUROS SA
ESTUDIO REALIZADO:	RESONANCIA DE CEREBRO SYNC ENFASIS EN ORBITAS
FECHA DE ESTUDIO:	2014/05/09

**TÉCNICA:**  
Con equipo de 1.5 T se obtuvieron imágenes multiplanares del cráneo con énfasis en las orbitas en T1 antes y después de la administración de gadolinio (Gadopentetato de Dimeglumina), T2 y FLAIR. Se agregaron técnicas de supresión grasa y difusión.

**HALLAZGOS:**  
No hay proptosis.

Globos oculares sin lesión intrínseca. No se identifican masas, ni colecciones.

Músculos extraoculares de características normales.

Glándulas lacrimales sin alteraciones.

Espacio intraconal sin lesiones.

Nervios ópticos evaluados en sus porciones intraorbitaria, canalicular y prequiasmática, sin signos de neuritis, ni atrofia. El quiasma y los tractos ópticos son normales.

Radiaciones ópticas sin alteración.

La corteza occipital es normal.

Sustancia blanca sin lesiones.

Núcleos de la base, tallo y cerebelo sin alteración.

Luego de la aplicación de gadolinio no se observa realce anómalo.

Región selar y senos cavernosos libres de lesiones.



Pag.2

PACIENTE:	HECTOR DAVID ZAPATA ORTEGA
IDENTIFICACIÓN:	CC 15517521
EDAD:	30Años
FECHA DE ESTUDIO:	2014/05/09

Pólipos vs quistes de retención en senos maxilares. Ocupación parcial de celdillas etmoidales y seno esfenoidal especialmente en el lado izquierdo.

CONCLUSIÓN:  
Orbitas sin lesiones.

Nervios ópticos y quiasma de características normales.

Cambios inflamatorios en senos paranasales.

DR. DIEGO A. HERRERA JARAMILLO  
Neuroradiólogo  
Reg. 5-1924/01  
LMP

VºBº. Radiólogo

Quedando entonces **descartadas las secuelas de la perdida visual permanente por el accidente, en la que se insiste a lo largo de todo el trámite e incluso al sustentar la apelación y en los alegatos de segunda instancia,** emitiéndose por **Positiva S.A.,** dictamen de pérdida de capacidad laboral con fecha **2014/08/05,** así:

5.2 DIAGNOSTICOS MOTIVO DE LA CALIFICACION	
DIAGNOSTICO	ID DX
QUEMADURA SUPERFICIAL EN OJO DERECHO POR SUSTANCIA QUIMICA	T264
PERDIDA VISUAL DE ORIGEN DESCONOCIDO EN GLOBO OCULAR DERECHO (NO DERIVADA DEL EVENTO)	H578
MIOPÍA BILATERAL Y FOTOFOBIA BILATERAL (NO RELACIONADA CON EL EVENTO)	H521

Refiriéndose:



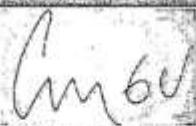
Nombre Documento	Observaciones
REPORTE DE FORMATO ÚNICO DE	FURAT:15/11/2012.EL TRABAJADOR ESTABA LABORANDO Y DE REPENTE LE CAE SUSTANCIA QUÍMICA (BANDEX) EN EL OJO DERECHO. GENERANDO DOLOR E IRRITACION.
EPICRISIS O RESUMEN DE HISTORIA	HC DEL DÍA 19/11/2012 DE LA CLINICA MEDELLIN: 'ESTABA PERMEABILIZANDO UN TANQUE Y ME CAYÓ UN LÍQUIDO EN EL OJO DERECHO LE ORDENARON GOTAS
EPICRISIS O RESUMEN DE HISTORIA	16/JULIO/2014 NEUROOFTALMOLOGIA: SIENTE CMO ARDOR EN EL OJO DERECHO Y LE ARDEN LOS OJOS CON EL SOL. RESONANCIA CERTECL CON ENFASIS EN ORBITAS NORMAL. LA VIA VISUAL ESTA NORMAL, DESDE EL NERVIO OPTICO HASTA LA CORTEZA OCCIPITAL. R: -1.25 -0.50X70, -1.00 -2.00X170. AV: OD -0.50 NO VE LA LUZ, OI -0.50 20/50. PUPILAS NORMALES, NO HAY DPAR, BIOMETRIA SIN CAMBIOS, P/O 12/13, FONDO DE OJO SIN CAMBIOS, DX: PERDIDA VISUAL DE ORIGEN DESCONOCIDO, NEUROFTAMOLOGICAMENTE NO ENCUENTRO LESIÓN EN LA VIA VISUAL QUE NO ENCUENTRO ALTERADA, POR LO CUAL LE DOY DE ALTA POR NEUROOFTALMOLOGIA. PARA EL ARDOR SE INICIA LUBRICANTE OCULAR, LENTES AMBOS OJOS DE -0.50 CON PROTECCION PARA FOTOFOBIA.
OTROS	CONSULTA DE URGENCIAS - SERVICIOS PROFESIONALES 16/11/2012 CON DX DE CUERPO EXTRAÑO EN PARTE EXTERNA DEL OJO, SITIO NO ESPECIFICADO (T159)

Asignándose luego del análisis detallado de la historia clínica, **un porcentaje del 0,0% de Pérdida de capacidad laboral, sustentándose tal conclusión así:**

Sucursal	ANTIOQUIA
Dirección	Calle 27 N° 46-70 CC Punto Clave L-103. Medellín    Teléfono: 2119545

QUEMADURA SUPERFICIAL EN OJO DERECHO POR SUSTANCIA QUIMICA, EL CUAL SE RESUELVE SIN CONSECUENCIAS. SE CONSIDERA QUE LA LESIÓN AGUDA DERIVADA DEL EVENTO SE SOLUCIONA SIN DEJAR SECUELAS, ES DECIR NO HAY ALTERACIONES FUNCIONALES NI DEFICIENCIA ALGUNA POR DICHO EVENTO; SE PROCEDE A REALIZAR CALIFICACIÓN DE PCL 0% CON BASE DECRETO 917/1999 EL CUAL EN SU ARTICULO 8 PARÁGRAFO 1 CUANDO NO EXISTA DEFICIENCIA O SU VALOR SEA CERO (0) NO PODRÁ CALIFICARSE LA DISCAPACIDAD NI LA MINUSVALÍA. POR TANTO, LA PÉRDIDA DE LA CAPACIDAD LABORAL RESULTANTE SE REPORTARÁ CON UN VALOR DE CERO (0). EECCHA DE ESTRUCTURACIÓN 16/07/2014 FEGHA DE VALORACIÓN DE NEUROOFTALMOLOGÍA. EVENTO CALIFICADO POR EQUIPO INTERDISCIPLINARIO DE POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS, INSCRITO ANTE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL MINISTERIO DE PROTECCIÓN SOCIAL SOPORTADO EN LOS CONCEPTOS DE LOS MÉDICOS TRATANTES Y EN LOS RESULTADOS DE LAS AYUDAS DIAGNÓSTICAS. ANTE LA CLARIDAD DE LAS MISMAS, NO SE REQUIERE DE VALORACIÓN ASISTENCIAL DEL PACIENTE. CALIFICADO EN POSITIVA CIA. DE SEGUROS CON LA DOCUMENTACIÓN EXISTENTE EN EL MOMENTO. Revisión por comité interdisciplinario de calificación: Acta # 358-050814. Fecha 05 de Agosto de 2014.

RESPONSABLE(S) DE LA CALIFICACIÓN: Comisión Médica Interdisciplinaria Art. 6 y 9 Ley 775/02, Art. 52 Ley 962/05 y Art. 142 decreto Ley 19/2012

  
CLAUDIA MILENA GOMEZ VEGA  
MEDICO LABORAL  
EQUIPO INTERDISCIPLINARIO DE MEDICINA LABORAL  
POSITIVA COMPAÑIA DE SEGI

Decisión que le fue debidamente notificada al trabajador, quien manifestó inconformidad con la valoración, remitiéndose la actuación a la **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia,**

entidad que en experticia emitida el **17 de octubre de 2014**, luego del examen de las consultas clínicas, y sus diagnósticos, confirmó un **0,0% de pérdida de capacidad laboral al no evidenciarse daños o secuelas del accidente:**

**DIAGNOSTICO MOTIVO DE VALORACION.**

*Quemadura superficial ojo derecho por sustancia química*

**CALIFICACION PCL**

*Teniendo en cuenta lo estipulado en decreto 917/99, la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, conceptúa que el Sr. Héctor David Zapata Ortega presenta una pérdida de la capacidad laboral del 0,0 % en razón a :*

*El trabajador presenta de acuerdo a las consultas iniciales cuadro de queratitis leve por la exposición a sustancia química (Vandex), ("producto impermeabilizador y protector que se aplica sobre superficies de hormigón. Su composición básica es: Cemento Portland gris o blanco, arena de cuarzo especialmente tratada y un compuesto de aditivos tensoactivos. Se proporciona en baldes de 25 kg y sólo requiere de agua para su mezcla y posterior aplicación". [http://www.toxement.com.co/pdfs/Vandex\\_Super\\_Gray\\_-\\_Vandex\\_Super\\_White.pdf](http://www.toxement.com.co/pdfs/Vandex_Super_Gray_-_Vandex_Super_White.pdf)). Recibiendo el trabajador el tratamiento correspondiente, no registrándose en los controles posteriores cicatrices en córnea del OD; Los estudio oftalmológicos y neurooftalmológicos, no evidenciaron lesiones en cornea, en retina ni en la vía visual que expliquen la pérdida visual por el ojo derecho. No encontrándose por lo tanto deficiencias – secuelas a calificar, que de acuerdo a lo establecido en el parágrafo 1 del Artículo 8 del decreto 917/99, que define: "cuando no exista deficiencia o su valor sea cero (0), no podrá calificarse la discapacidad ni la minusvalía, por lo tanto la pérdida de la capacidad laboral resultante se reportara con un valor de cero (0).*



**CARMINA PEREZ RESTREPO**

**MEDICO PONENTE./ TP 3894/83- Lic. Salud Ocupacional 037/10.**

Tramitándose recurso de apelación ante la **Junta Nacional de calificación de Invalidez**, que en dictamen notificado el **24/02/2015**, luego de relacionar los diagnósticos a valorar, la argumentación de la Junta Regional, los supuestos en que se sustentó la inconformidad del señor Héctor David Zapata Ortega, y proceder a la valoración interdisciplinaria, teniendo en cuenta el informe de accidente laboral, **historia clínica – cirugía Servioftalmos SAS**, dictamen de Positiva, exponiendo los fundamentos de derecho, determinó:

**ANÁLISIS Y CONCLUSIÓN:**

La sala dos de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez con los fundamentos de hecho y derecho expuestos encuentra que NO ES POSIBLE modificar la Pérdida de Capacidad Laboral como lo solicita el Señor HECTOR DAVID ZAPATA ORTEGA, dado que una vez se analiza la historia clínica se encuentra que no hay secuelas derivadas del Accidente de Trabajo del 16 de Noviembre de 2012 cuando cayó líquido impermeabilizador en el ojo derecho.

En virtud de lo expuesto se decide CONFIRMAR el dictamen N° 51463 de fecha 17-10-2014 emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, con el siguiente resultado:

**Diagnósticos:**

1. Quemadura de la córnea y saco conjuntival (Resuelta)

DEFICIENCIAS:	0.00%
DISCAPACIDADES:	0.00%
MINUSVALÍAS:	0.00%
TOTAL:	0.00%

HECTOR DAVID ZAPATA ORTEGA

Página 5

**Ordenándose por el juzgado una nueva valoración integral del reclamante por conducto de la Facultad de Salud Pública de la Universidad de Antioquia,** y ante la tardanza en ello, en auto del 25 de agosto de 2021, se dispuso la apertura de incidente sancionatorio, actuación replicada con requerimiento de examen especial frente al particular caso del señor Héctor David, por parte del médico encargado de la valoración, así:

Abogado  
Universidad de Antioquia

Fecha: 25/Agosto 2021 Paciente: HECTOR DAVID ZAPATA ORTEGA  
CC 15.517.521

R/ Paciente de 38 años quien en el año 2012 presentó quemadura superficial de córnea Derecha tras contacto accidental en presunto accidente de trabajo con sustancia impermeabilizante. Refiere pérdida visual completa por ojo derecho de causa no explicada tras múltiples pruebas y evaluaciones por especialistas. Se solicita la realización de POTENCIALES EVOCADOS VISUALES para establecer la presunta pérdida visual.

Celular: 320 736 84 45 / E-mail: juandiegozapataderecho@yahoo.es

Juan Diego Zapata S.  
Médico Laboral - Abogado  
U de A.  
Lic SO: 302389-15



Allegándose finalmente la baremación realizada el **01 de septiembre de 2021**, con referencia de las consultas médicas y valoraciones anteriores, al igual que con sustento en la prueba especializada, concluyéndose:

#### CONCLUSIÓN AL DICTAMEN

Acorde a lo ordenado por JUZGADO TRECE (13) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN. Oficio No. 833.

Después de revisar el historial clínico y las múltiples de pruebas objetivas, imagenológicas y funcionales: (ESTUDIO TOMOGRAFIA OPTICA COHERENTE AMBOS OJOS. DIAGNOSTICO: Dentro de límites normales ambos ojos. - Resonancia CERTECL con énfasis en orbitas normal. La vía visual esta normal, desde el nervio óptico hasta la corteza occipital. – Concepto de especialista en Neuroftalmología "Neuroftalmologicamente no encuentro lesión en la vía visual, que no encuentro alterada". - POTENCIALES EVOCADOS VISUALES ESTRUCTURADOS DE 60' 30' Y 15' (PEV). CONCLUSIÓN: PEV ESTRUCTURADO de 60' 30' y 15' No muestra alteración significativa en la conducción de las vías visuales de AO -Ambos Ojos), Se define que no existe lesión ni afectación oftalmológica de ningún tipo, demostrada, derivada del

Paciente: HECTOR DAVID ZAPATA ORTEGA Cédula: 15.517.521

Responsable: Doctor(a) JUAN DIEGO ZAPATA SERNA

presunto accidente de trabajo reportado en el FURAT 15/11/2012.

Por lo anterior y acorde a los lineamientos del Decreto 1507 2014 en su página 15 "Para efectos de la calificación en este Manual, cuando no exista deficiencia, o su valor sea cero (0%), no se considerarán los valores por el rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales. Esta regla aplica para la calificación de la pérdida de la capacidad laboral y ocupacional. Por lo tanto, la pérdida de la capacidad ocupacional se reportará con un valor de cero (0%)".

**PORCENTAJE DE PERDIDA DE CALIFICACIÓN LABORAL (PCL) = 0%**

**Dado en Medellín el 25 de enero de 2022, de acuerdo con el Decreto 1507 del 12 de agosto de 2014 (Manual único para la calificación de la invalidez en Colombia).**

**Responsable de la calificación:**

**Firma:**



**JUAN DIEGO ZAPATA SERNA**

Médico y Cirujano - Especialista en Salud Ocupacional – Abogado

Universidad de Antioquia

Registro profesional Médico: 5-1357-00

Licencia de salud ocupacional: 302389 de la DSSA

Tarjeta Profesional de Abogado: 247768 del Consejo Superior de la Judicatura

Careciendo entonces de sustento probatorio los reparos que hace el profesional al dictamen emitido por la Facultad de Salud Pública de la Universidad de Antioquia, pues ante la insistencia del demandante en la pérdida visual del ojo derecho, de causa no explicada, **tras múltiples pruebas y evaluaciones por especialistas se le realizó examen de potenciales evocados visuales, y con ello se confirmó que no existe lesión ni afectación oftalmológica de ningún tipo, demostrada, derivada del presunto accidente de trabajo reportado en el FURAT el 15/11/2012,** resultando intrascendente en tales circunstancias los reproches frente a la aplicación del Decreto 917 de 1999 o 1507 de 2014, pues si no existe lesión, afectación o secuela, con cualquiera de las normas el porcentaje de PCL será de **0,0%. Manteniéndose incólume la decisión revisada en este apartado.**

**En lo tocante a la culpa patronal,** pertinente es recordar, que en los eventos en los cuales se pretende la compensación de los daños y perjuicios sufridos y derivados de un accidente de trabajo, la jurisprudencia especializada laboral ha indicado que la institución jurídica de la indemnización plena de perjuicios, consagrada en el

artículo 216 del CST, **procura el resarcimiento del daño que se origina por razón o con ocasión del trabajo, ya sea por un accidente laboral o enfermedad profesional, pero cuya ocurrencia se encuentra ligada a la responsabilidad subjetiva del empleador, suficientemente comprobada.** (véanse las sentencias SL14420-2014, SL17058-2017 y SL3530-2020)

También se ha establecido que la carga de la prueba de la culpa del empleador, por regla general, debe ser asumida por la o las víctimas del siniestro, **de modo que ellos tienen la obligación de acreditar las circunstancias de hecho que dan cuenta de la existencia de una acción, omisión, o de un control ejecutado de manera incorrecta, que configure el incumplimiento de las obligaciones de prevención o su cumplimiento imperfecto** (ver SL5154-2020, SL2338-2022 y SL854-2023).

Así, **se exige del demandante el deber de demostrar la ocurrencia del hecho nocivo, el daño y el nexo causal con la conducta patronal**, como consecuencia de una culpa al menos leve del empleador, es decir, la generada por la falta de *"aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios"*, correspondiendo al último la obligación de acreditar que tuvo la diligencia y cuidados requeridos, para que quedar exento de responsabilidad.

Sin embargo, cuando la culpa se sustenta en la omisión del empleador frente a sus obligaciones, este se exonera probando que actuó con diligencia, aportando las pruebas de que sí adoptó las medidas pertinentes en dirección a proteger la salud y la integridad física de sus trabajadores. Empero, esto no implica que al empleado le baste plantear el incumplimiento de las obligaciones de cuidado y protección,

para desligarse de su carga probatoria, porque para que ésta se invierta, **previamente deben demostrarse las circunstancias concretas en las que ocurrió el accidente y que la causa eficiente del infortunio se atribuye a la persona encargada de prevenirlo.** Sobre el particular véase la sentencia SL3420-2020, donde se cita la SL, 10 mar. 2005, rad. 23656, en la cual se expuso:

*Ciertamente, una vez se demuestra que la causa eficiente del infortunio fue la falta de revisión por parte de la persona encargada de prevenir cualquier accidente, como medida de seguridad adoptada al efecto por la empresa, la carga dinámica de la prueba se traslada a ésta, dada su calidad de obligada que no cumple satisfactoriamente con la prestación debida, de conformidad con el artículo 216 del CST en concordancia con las normas que regulan la responsabilidad contractual.*

Ahora, frente a la relevancia del nexo de causalidad entre el daño y culpa del empleador, cuando se endilga esta por omisión, en sentencia SL1421-2023 y SL854-2023, se cita lo expuesto en la SL1897-2021, donde se dejó establecido que:

[...] la jurisprudencia de esta Sala también tiene enseñado que, en la culpa basada en un comportamiento omisivo, no basta la sola afirmación genérica del incumplimiento del deber de protección o de las obligaciones de prevención en la demanda, sino que es menester delimitar, allí mismo, en qué consistió la omisión que llevó al incumplimiento del empleador de las respectivas obligaciones derivadas del propio contrato de trabajo y de la labor prestada por el trabajador y la conexidad que tuvo con el siniestro, para efectos de establecer la relación causal entre la culpa y el hecho dañino, pues nadie está obligado a resarcir un daño sino cuando ha dado causa o contribuido a él, CSJ SL2336-2020.

Es decir, precisa esta vez la Sala, siempre es indispensable que exista prueba del nexo causal entre la culpa del empleador y la ocurrencia del riesgo laboral:

[...] menester se exhibe memorar lo expuesto en la providencia CSJ SL14420-2014 en cuanto a que para que se cause la indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el literal b), artículo 12 de la Ley 6ª de 1945 (sector oficial) y en el Art. 216 CST (sector particular), debe encontrarse suficientemente comprobada la culpa del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, **de modo que su establecimiento amerita, además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud fue consecuencia o efecto de la negligencia o culpa del empleador en el acatamiento de los deberes que le corresponden de velar por la**

**seguridad y protección de sus trabajadores. La causalidad, es decir, la relación de causa-efecto que debe existir entre la culpa patronal y el daño, a más de ser un elemento sine qua non de la responsabilidad plena y ordinaria de perjuicios del empleador, es una pauta de justicia, en la medida que, nadie está obligado a resarcir un daño sino cuando ha dado causa o contribuido a él.** De allí que la culpa exclusiva de la víctima o de un tercero, y el caso fortuito y la fuerza mayor (denominados por la doctrina causas ajenas), sean considerados en el derecho común como eximentes de responsabilidad, en tanto que, con su determinación, el nexo causal se rompe o quiebra, ante la imposibilidad de imputar el resultado dañino a quien se afirma lo cometió por acción u omisión culposa (CSJ SL 2336-2020).

En ese orden, en **la culpa por omisión, el demandante de los perjuicios debe demostrar que la omisión que da lugar al incumplimiento tiene nexo de causalidad con el siniestro laboral generador de los perjuicios.** Para ello, precisa la Sala en esta oportunidad, es menester que las circunstancias que dieron lugar al siniestro igualmente sean concretadas en la demanda y comprobadas en el plenario, comoquiera que, como lo tiene enseñado la Sala, «[...] en los eventos en que se plantea una culpa por abstención, el trabajador no queda relevado totalmente de sus cargas probatorias, pues además de honrar su deber de acreditar el incumplimiento del empleador, sin hesitación, debe demostrar el nexo causal entre el percance repentino generador del daño y la prestación del servicio bajo subordinación [...]». CSJ SL2336-2020 (resaltos fuera del texto original).

Y si bien está demostrada la ocurrencia de un siniestro **laboral**, por incumplimiento del empleador en las obligaciones de protección, al no haber suministrado adiestramiento y elementos de protección, pues nótese que el señor **William** en interrogatorio admitió que las actividades en que se encontraba el demandante para el momento del hecho no eran propias del cargo para el que fue vinculado, ello no necesariamente implica el **resarcimiento de los perjuicios pedidos, toda vez que no se evidencia daño, al haber tenido éxito total el tratamiento médico, al punto que los diferentes exámenes practicados arrojan normalidad en la visión del ojo afectado, fijándose como porcentaje de pérdida de capacidad laboral en las cuatro valoraciones efectuadas por entidades especialistas en el tema un cero por ciento**, luego, no tienen prosperidad las súplicas en tal sentido, **manteniéndose en firme** el pronunciamiento de primer grado.

En lo que tiene que ver con **la estabilidad laboral reforzada, según tesis actual de la Corte Constitucional, a partir de la sentencia SU087-2022 y de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las providencias SL1152-2023, SL1154-2023, SL1181-2023, SL1259-2023 y SL1268-2023, si bien para que opere el fuero especial consagrado en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, no es necesario un dictamen de pérdida de capacidad laboral definitivo, ni un porcentaje de calificación, si es forzoso acreditar otros supuestos.**

Para efectos definir este asunto pertinente resulta traer a colación lo explicado en la providencia SL1268-2023, en torno al alcance del artículo 26 de la Ley 361 de 1997 a la luz de la Convención sobre los Derechos de las Personas en situación de discapacidad:

... para la aplicación de la protección de estabilidad laboral reforzada establecida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, la Sala considera que la discapacidad se configura cuando concurren los siguientes elementos:

- 1.-** La deficiencia física, mental, intelectual o sensorial, a mediano y largo plazo.
- 2.-** La existencia de barreras que puedan impedir al trabajador que sufre la deficiencia el ejercicio efectivo de su labor, en igualdad de condiciones con los demás.

En cuanto a las barreras, el artículo 2.5 de la Ley 1618 de 2013 señala que son **«cualquier tipo de obstáculo que impida el ejercicio efectivo de los derechos de las personas con algún tipo de discapacidad»**. La Sala destaca que el término discapacidad empleado en este precepto debe entenderse como **«algún tipo de deficiencia a mediano y largo plazo»**.

Dicha disposición, sin pretender realizar un listado exhaustivo, señala que las barreras pueden ser:

**a) Actitudinales:** Aquellas conductas, palabras, frases, sentimientos, preconcepciones, estigmas, que impiden u obstaculizan el acceso en condiciones de igualdad de las personas con y/o en situación de discapacidad a los espacios, objetos, servicios y en general a las posibilidades que ofrece la sociedad;

**b) Comunicativas:** Aquellos obstáculos que impiden o dificultan el acceso a la información, a la consulta, al conocimiento y en general, el desarrollo en condiciones de igualdad del proceso comunicativo de las personas con discapacidad a través de cualquier medio o modo de comunicación, incluidas las dificultades en la interacción comunicativa de las personas.

**c) Físicas:** Aquellos obstáculos materiales, tangibles o contruidos que impiden o dificultan el acceso y el uso de espacios, objetos y servicios de carácter público y privado, en condiciones de igualdad por parte de las personas con discapacidad.

Al respecto, debe destacarse que en el ámbito laboral, el trabajador tiene el derecho a que esas barreras comunicadas o conocidas por el empleador, sean mitigadas mediante los ajustes razonables en el trabajo que, según los define la convención en el artículo 2, consisten en **«las modificaciones y adaptaciones necesarias y adecuadas que no impongan una carga desproporcionada o indebida, cuando se requieran en un caso particular, para garantizar a las personas con discapacidad el goce o ejercicio, en igualdad de condiciones con las demás, de todos los derechos humanos y libertades fundamentales»**.

Por tanto, el empleador tiene la obligación de realizar los ajustes razonables para procurar la integración al trabajo regular y libre (artículo 27 de la convención), en iguales condiciones que las demás. Para tales efectos la Sala entiende por ajustes razonables, una lista no cerrada de medidas o adaptaciones que los empleadores pueden implementar para eliminar o mitigar esas barreras y permitir la plena participación de las personas con discapacidad en el trabajo.

Asimismo, para la Sala los ajustes razonables deben fundarse en criterios objetivos y no suponer **«una carga desproporcionada o indebida»** para el empleador. La determinación de la razonabilidad o proporcionalidad de los ajustes requeridos podrían variar, según cada situación, lo que implica para los empleadores hacer un esfuerzo razonable para identificar y proporcionar aquellos que sean imprescindibles para las personas con discapacidad. Y en caso de no poder hacerlos debe comunicarle tal situación al trabajador.

Los ajustes razonables cobran relevancia al momento de lograr la integración laboral de las personas con discapacidad, máxime si se tiene en cuenta que el Comité sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad en las Observaciones finales sobre el informe inicial de Colombia del año 2016, recomendó al Estado que **«adopte normas que regulen los ajustes razonables en la esfera del empleo»**.

En suma, la protección de estabilidad laboral reforzada que refiere el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, a la luz de la convención analizada, se determina conforme a los siguientes parámetros objetivos:

- a) la existencia de una deficiencia física, mental, intelectual o sensorial a mediano y largo plazo. Entiéndase por deficiencia, conforme a la CIF, «los problemas en las funciones o estructuras corporales tales como una desviación significativa o una pérdida». Por tanto, no cualquier contingencia de salud por sí misma puede ser considerada como discapacidad.

- b) la existencia de una barrera para el trabajador de tipo actitudinal, social, cultural o económico, entre otras, que, al interactuar con el entorno laboral, le impiden ejercer efectivamente su labor en condiciones de igualdad con los demás;
- c) que estos elementos sean conocidos por el empleador al momento del despido, a menos que sean notorios para el caso.

Lo anterior puede acreditarse mediante cualquier medio probatorio, atendiendo al principio de la necesidad de la prueba y sin perjuicio de que, para efectos de dar por robados los hechos constitutivos de la discapacidad y los ajustes razonables, de acuerdo con los artículos 51 y 54 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez oficiosamente decreta y practique los medios de convicción que estime pertinentes en búsqueda de la verdad real por encima de la meramente formal.

En el anterior contexto, la determinación de una situación de discapacidad analizada al amparo de la convención no depende de un factor numérico, pues mirarlo así sería mantener una visión que se enfoca en la persona y sus limitaciones. El baremo establecido en el manual de calificación de pérdida de capacidad laboral tiene vocación de ser aplicado en los campos de la seguridad social, para fines principales de aseguramiento, rehabilitación y prestacionales.

En este punto la Corte destaca que en el 2001 la Asamblea Mundial de la Salud aprobó la Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud -CIF- de la OMS, que tiene por objetivo ser una herramienta descriptiva en la medición de la salud y la discapacidad en el contexto de la atención e investigación médica y en políticas públicas sanitarias compatibles con el modelo social de la discapacidad.

Con todo, **este último documento no puede utilizarse por sí sólo para determinar la estabilidad laboral reforzada para las personas con discapacidad, sino que debe leerse en armonía con otros instrumentos normativos de aplicación obligatoria en nuestro ordenamiento jurídico que han abordado el concepto de la discapacidad desde un enfoque de derechos humanos.**

Así, a juicio de la Sala, sin que esto implique un estándar probatorio, sí es conveniente anotar que al momento de evaluar la situación de discapacidad que conlleva a la protección de estabilidad laboral reforzada, es necesario establecer, por lo menos, tres aspectos:

- (i) la existencia de una deficiencia física, mental, intelectual o sensorial, una limitación o enfermedad de mediano o largo plazo – factor humano –;
- (ii) el análisis del cargo, sus funciones, requerimientos, exigencias, el entorno laboral y actitudinal específico -factor contextual-; y
- (iii) la contrastación e interacción entre estos dos factores -interacción de la deficiencia o limitación con el entorno laboral-.

Si del análisis referido se concluye que el trabajador está en situación de



discapacidad y la terminación del vínculo laboral no se funda en una causa objetiva o justa, tal decisión se considera discriminatoria y, por ello, es preciso declarar su ineficacia, acompañada de la orden de reintegro y el pago de salarios y demás emolumentos respectivos, junto con los ajustes razonables que se requieran y la indemnización contemplada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997.

**Ahora, el empleador conserva en todo caso la facultad de terminar el contrato de trabajo con sustento en una causa justa u objetiva y, para tal efecto, no es necesario que solicite autorización ante el Ministerio de Trabajo. El referido trámite administrativo se requerirá cuando el despido tenga una relación directa con la situación de discapacidad y no fue posible implementar ajustes razonables.**

Por último, la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia, en su función de unificación de la jurisprudencia, se aparta de las interpretaciones que consideran que el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 aplica para personas que sufren contingencias o alteraciones momentáneas de salud o que padecen patologías temporales, transitorias o de corta duración toda vez que, conforme se explicó, **la Convención y la ley estatutaria previeron tal protección únicamente para aquellas deficiencias de mediano y largo plazo que al interactuar con barreras de tipo laboral impiden su participación plena y efectiva en igualdad de condiciones con los demás.** Aquí, vale precisar que las diferentes afectaciones de salud per se no son una discapacidad, pues solo podrían valorarse para efectos de dicha garantía si se cumplen las mencionadas características.

Sin que en el caso concreto se advierta ninguno de los elementos para la operancia de la protección especial invocada, si se tiene en cuenta que para **el 08 de febrero de 2013, cuando se dio por finalizado en contrato con justa causa,** el trabajador **Héctor David, no presentaba** deficiencia física, mental, intelectual o sensorial, a mediano y largo plazo **y tampoco** barreras actitudinales, comunicativas o físicas, que le impidieran el ejercicio efectivo de su labor, en igualdad de condiciones con los demás, y menos que estas fueran conocidas por el empleador, al originar el evento incapacidad médica temporal solo durante los días, 16, 17 y 21 de noviembre de 2013, y **quedar hasta la saciedad demostrada la total recuperación de la lesión, al punto que, se insiste, su calificación de pérdida de capacidad laboral, por cuatro entidades especializadas en el tema, es del 0,0%,** al no

evidenciarse lesión ni afectación oftalmológica de ningún tipo derivada del insuceso laboral, razones por las que tampoco encuentra prosperidad esta súplica.

En lo relativo a la **pretensión subsidiaria de indemnización por despido**, se tiene que el mismo se dio **el 08 de febrero de 2013**, argumentándose para ello:

*La causa que origina la terminación de su contrato laboral se debe a que desde el día 17 de noviembre de 2012, fecha en la cual se terminó su incapacidad laboral, usted no se ha presentado a laborar, abandonando de esta manera su puesto de trabajo e incumpliendo su obligación de realizar personalmente la labor encomendada (art. 58, num. 1 C.S.T.), además de que está incurriendo en la prohibición de faltar al trabajo sin justa causa de impedimento o sin permiso del empleador (art. 60, num. 4 C.S.T.).*

*Al respecto, es preciso anotar, que una vez terminada la incapacidad, usted no se presentó a su puesto de trabajo sino que acudió ante su empleador a exigir el pago de sus incapacidades sin que para ello presentara los documentos que las acreditaran, razón por la cual, en ese momento, no se pudo proceder con su pago. Debido a lo anterior, usted convocó a su empleador a celebrar, el día **21 de enero del presente año**, una audiencia de conciliación ante el Ministerio del Trabajo, para solicitar el pago de sus incapacidades y el reintegro a su puesto de trabajo.*

*Durante la realización de la audiencia, teniendo en cuenta que usted presentó los documentos que acreditaban sus incapacidades laborales, se procedió de inmediato con el pago de las mismas y se decidió aplazar la audiencia para el 25 de enero de 2013, toda vez que acordamos que al día siguiente (22 de enero) usted se presentaría a laborar, ya que su contrato de trabajo no había terminado, es decir, para esa fecha su contrato laboral aun se encontraba vigente. No obstante, lo anterior, usted, ni el día 22 de enero de 2013, ni los días siguientes, se presentó a su puesto de trabajo, tal y como lo habíamos acordado, razón por la cual el día 25 de enero de 2013 no pudimos llegar a un acuerdo en el ministerio del Trabajo.*

*Posterior a la fecha de la celebración de la audiencia fallida, procedí a indagar en el sistema de seguridad social su situación de salud, donde se me informó que la última incapacidad laboral que usted tuvo fue hasta la fecha 17 de noviembre del 2012 y que la última atención médica fue el día 28 de noviembre de 2012.*

*De conformidad con lo anterior, encuentro que no existe causa que justifique la inasistencia a su puesto de trabajo por mas de dos meses, y es en razón a ello que procedo con la terminación unilateral de su contrato de trabajo por justa causa.*

*Por último, le informo que el dinero de las prestaciones sociales a las que*

*por ley tiene derecho, serán consignadas en el Banco Agrario y a órdenes del juez laboral competente, en los próximos cinco (5) días hábiles.*

Respaldándose con prueba documental la justa causa invocada, toda vez que, de acuerdo con la historia clínica, se tienen incapacidades médicas por los días 16, 17 y 21 de noviembre de 2013; la citación a Willian Rueda Arango y al representante legal de Conaltura Construcción y Vivienda a audiencia ante el Ministerio del Trabajo Dirección Territorial Antioquia, ello con ocasión de la reclamaciones formuladas por el demandante, diligencia programada para el 21 de enero, oportunidad en que ante las manifestaciones de las partes se decidió su **aplazamiento para el 25 del mismo mes**, manifestándose en esta calenda por el señor William que desde el día 21 le dijo que se reintegrara, y él no se presentó, y en tal fecha también entregó el soporte de las incapacidades, procediéndose a su pago. **La apoderada de Conaltura**, expuso:

*Considero que no existe claridad en cuanto a las pretensiones del trabajador, toda vez que si lo que pretende es un reintegro a su puesto de trabajo, desde la audiencia anterior quedó claro que él no ha sido despedido, tanto así, que continua al sistema de seguridad social a cargo de su empleador, además se le instó para que el día 22 de enero de 2013 se presentara a su puesto de trabajo a ejercer sus funciones sin que el trabajador concurriera en dicha fecha.*

Al no lograrse acuerdo se dejó a las partes en libertad para acudir a la justicia ordinaria.

Y también se adjuntaron copias de las guías de Servientrega y Envía remitidas a la dirección del señor Zapata Ortega en la ciudad de Medellín, sin embargo, este manifestó que, a la finalización del contrato de trabajo con los demandados, se radicó en el municipio de Circasia Quindío, y el testigo escuchado, a pesar del vínculo de consanguinidad, desconoce el nombre del empleador y obra en que laboraba.

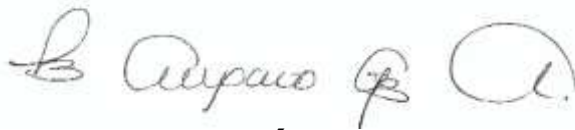
Así las cosas, debidamente demostrado queda el supuesto invocado para poner fin a la relación laboral, toda vez que, a pesar de los requerimientos del empleador, incluso, por conducto del Ministerio del Trabajo, el 21 de enero de 2013, el trabajador **no se reintegró a sus actividades luego del accidente, incumpliendo con un elemento esencial del mismo, como lo es la prestación del servicio**, y al no justificar tal hecho ni contar con autorización del patrono, este tomó tal determinación **el 8 de febrero de 2013**, con la consignación de sus prestaciones sociales en título a órdenes del Juzgado Sexto Laboral del Circuito, **el 14 de febrero de 2013**, término razonable que no amerita tampoco imposición de sanción moratoria, apreciándose además buena fe en el proceder del empleador, quien esperó por más de dos meses a su colaborador, convocándolo a reincorporarse a su labor, sin que lo hiciera. Por lo que se **confirma** el fallo en estos aspectos.

A pesar del resultado adverso del recurso, **no hay lugar a condena en costas en esta instancia**, por haberse concedido al promotor del litigio **amparo de pobreza**.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **confirma** la sentencia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por **Héctor David Zapata Ortega**, quien actúa en nombre propio y en representación de sus hijos menores **Yeison Stiven y Ana Cristina Zapata Berrío**, en contra de: **William Arístides Rueda Arango, Conaltura Construcción y Vivienda S.A., Positiva Compañía de Seguros S.A.** y la **Junta Nacional de Calificación de Invalidez**.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO, que se fijará por secretaria por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Auto AL2550-2021.

**Las magistradas** (firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**